1. **„Az adóigazgatási feladatellátás a jogszabályi és szakmai követelményeknek azért nem felelet meg, mert adóalany és adótárgyfeltárásra irányuló feladatellátás nem volt, az adómegállapító határozatok indokolása pedig nem volt megfelelő.”**

***E megállapítással kapcsolatban:***

(1) A Földhivatal által 2018. évtől biztosított földkönyvet szinte napi szinten használjuk, a Takarnet rendszernek előfizetői vagyunk.

(2) A hátralékok vizsgálata során egyik első lépés az, hogy tisztázzuk az adós adóalanyiságát az adótárgy vonatkozásában a földkönyv alapján.

(3) Minden évben minimum egy alkalommal értesítést küldünk minden adóalany részére az adószámla egyenlegéről. E küldést követően jelentős számban emelkedik az ügyfélforgalom (személyesen, telefonon, írásban), melynek során a tulajdonosváltozások tisztázására sor kerül. Sajnos a jogszabály által előírt önkéntes adatbejelentési kötelezettség a gyakorlatban szinte egyáltalán nem működik. Az esetek 90 %-ában az adóhatóságnak kell a kötelezettség teljesítésére felhíni az adózót.

(4) Az építésügyi hatóság által megküldött minden adatot felhasználunk az adóztatás során.

(5) Az adóbevallások-adatbejelentések valóságtartalmának felülvizsgálata viszont helyszíni ellenőrzés során valóban fontos lenne.

(6) Az említett nyilvántartások használatával az adóalany és adótárgy feltárás megoldott, sajnálatos módon Balatonberényben nem létesül számottevő mértékben új telek ill. épület.

(7) Határozataink indokolás része tartalmazza az önkormányzat építményadóra vonatkozó rendelkezéseit. Tartalmazza az adótárgyak megnevezését és nagyságát is. Ez alapján az adózó kontrolálni tudta, hogy a fizetendő adó összege miből tevődik össze. Meglátásunk szerint a mintegy 2000 db. kiadott határozatot megértették az ügyfelek, mivel értelmezést, korrekciót nem kértek az adóhatóságtól, fellebbezés egy sem érkezett. Egyetlenegy esetben sem volt olyan érdeklődés, mely az adó kiszámításának mikéntjére vonatkozott.

Jogszabályi hivatkozás tekintetében nagyon sok féle iratmintára lenne ahhoz szükség, hogy minden határozat csak a tárgyi ügyben alkalmazott jogszabályi rendelkezéseket tartalmazza.

*A felettes adóhatóság legutóbb a 2022. és 2023. években keletkezett ügyiratok közül kért be iratokat vizsgálatra, hiányosságot nem állapított meg, észrevételt nem tett.*

***A jövőben azzal segítjük az ügyfeleket, hogy az adott ügyben, konkrétan rájuk vonatkozó jogszabályhelyet kiemeljük a szövegben.***

***2. „A feladatellátást a jogszabályi és szakmai követelményeknek nem megfelelőnek minősíteni a felsorolt két tényező miatt méltánytalannak tartom. Az adóigazgatási munka annál sokkal összetettebb és bonyolultabb, minthogy e két tényező alapján lehetne a feladatellátást minősíteni.”***

(8) A végrehajtási eljárások esedékességet követő azonnali megindítása technikai és személyi okok miatt lehetetlenek. A számlakivonatok, befizetést igazoló csekk másolatok pár napos késedelemmel érkeznek meg. Minden végrehajtási ügy fokozott körültekintést igényel. Meg kell vizsgálni az adós jövedelmi és vagyoni viszonyait és ehhez mérten a legegyszerűbb és leghatékonyabb módszer alapján indítjuk meg az eljárást. A végrehajtáshoz való jog az esedékesség naptári évének utolsó napjától számított 4 év elteltével évül el alapesetben. Az ÁSZ által említett 271 ill. 276 nap bőven az elévülési időn belül van, illetve a hátralékra naponta felszámításra kerül a késedelmi pótlék.

A hivatkozott I/7569/2023 számú végrehajtási ügy adósa 2022. évben eladta a balatonberényi ingatlanát, illetve ebben az évben lett nagykorú. Figyelemmel kísértük életútját, és élete első munkahelyén a munkabér letiltást foganatosítottuk. A 17.580 Ft építményadó, 7.092 Ft késedelmi pótlék és 10.000 Ft végrehajtási költségátalány befolyt 2024.05.03-án. A végrehajtási eljárást I/1300-16/2024. számú végzéssel megszüntettem.

***Az adóbeszedési (adóbehajtási) feladatellátást „nem eredményesnek” és „nem célszerűnek” minősítéssel nem tudunk egyetérteni, méltánytalannak érezzük. Az az egy tétel, ami ezt eredményezte, elévült 2023.12.31-én, törlése ebben az évben meg fog történni. E nagy összegű hátralék adósával szemben felszámolási eljárás volt folyamatban, ahol hitelezőként bejelentkeztünk. Sajnálatos módon vagyon hiányában minimális összeg folyt be a felszámolási eljárásból. A mögöttes felelősség vizsgálata során az általunk megbízott ügyvéd azt derítette ki, hogy a cég tulajdonosa egy Luxemburgban bejegyzett másik cég volt, amely cég ellen Luxemburgban folyt csődeljárás.***

***Az adóigazgatási munkával – különösen a végrehajtási részével – foglalkozó munkatárs gyakran szembesül agresszív, nyomdafestéket nem tűrő hangnemmel. Az önkormányzati hivatalban nincs biztonsági őr, aki dolgozóinkat az ilyen fellépéssel szemben megvédené, nekünk saját magunkat kell megvédenünk. A 3.3. számú megállapításban említett érdekeltségi rendeletet korábban a Képviselő Testület hatályon kívül helyezte. Az adóvégrehajtási feladatokra külön személyre lenne szükség hivatali szinten, hogy a hatékonyságot az optimális felé billentsük.***